Obec Olešnice v Orlických horách

Olešnice v Orlických horách, 51783

tel: 494 660 163

email: [obecniurad@olesnice.net](mailto:obecniurad@olesnice.net)

Vypraveno:

Olešnice v Orlických horách dne 24. srpna 2017 Počet listů/stran: 3/6

**R19/2017**

ROZHODNUTÍ

Obec Olešnice v Orlických horách posoudila žádosti pana XXX (dále také jako „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „InfZ“ či „informační zákon“), ze dne 13. srpna 2017 (ZOI 312, ZOI 314), 16. srpna 2017 (ZOI 313), 21. srpna (ZOI 316), a dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla

takto:

Žádosti pana XXX, o poskytnutí informací, ze dne 13. srpna 2017 (ZOI 312, ZOI 314), ze dne 16. srpna (ZOI 313) a ze dne 21. srpna (ZOI 316)

**se částečně odmítají.**

Odůvodnění:

Obci Olešnice v Orlických horách (dále také jako „povinný subjekt“) byly dne 13. srpna 2017 (ZOI 312, ZOI 314), dne 16. srpna (ZOI 313), dne 21. srpna (ZOI 316) XXX, doručeny následující žádosti o poskytnutí informace:

Žádost ze dne 13. srpna 2017 (ZOI 312) o poskytnutí informací:

1. Z textu není zřejmé, co současný majitel pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 nabídl, proto žádám o poskytnutí informace-

la) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 předkupní právo ?

1b) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 text smlouvy o zrušení předkupního práva ?

1c) Nabídl současný majitel pozemku p.č. 618/2 zpětné odkoupení pozemku p.č. 618/2, který v roce 2010 od Obce odkoupil ?

1. Pokud je odpověď na body la), 1b) i 1c) žádám o poskytnutí informace, co bylo současným majitelem pozemku p.č. **618/2** o výměře 431 m2 nabídnuto, o čemž na 05/2017 VZOZ informoval předsedající Vít Klouček. \
2. Pokud je odpověď na bod 1 c). **ANO,** kdy a kde byli členové zastupitelstva seznámeni s nabídkou současného majitele pozemků p.č. 618/2 o výměře 431 m2 ?
3. Pokud je odpověď na boď 1c). **ANO,** kdy a kde hlasovali členové zastupitelstva o přijetí nebo odmítnutí nabíydk současného majitele pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 rn ?
4. Byl Jiří Cejnar, jako hlasující starosta, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
5. Byla Mgr. Hana Novotná, jako hlasující místostarostka, seznámena (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
6. Byl Stanislav Preclík, jako hlasující místostarosta, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
7. Byl pan Josef Sedláček, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
8. Byl pan Peter Kulách, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
9. Byl Zdeněk Bachura, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017)) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
10. Byl Josef Mach, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017)) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?
11. Byl předsedající Klouček, který informoval o jakési nabídce současného majitele pozemku p.č. 618/2, jako hlasující, seznámen (před hlasováním 27.06.2017) ) se skutečností, že na části pozemku p.č. 618/2 o výměře 431 m2 se v současnosti nachází stavba Oplocení, která je ve vlastnictví XXX ?

Žádost ze dne 13. srpna 2017 (ZOI 314) o poskytnutí informací:

1. Je sdělení " A až ti bude hořet chalupa, tak nepřijedem !" oficiálním stanoviskem Sboru dobrovolných hašišů obce Olešnice v Orlických horách ?
2. Pokud je odpověď na bod 1) ANO, týká se toto sdělení mojí nemovitosti č.p. 67 ?
3. Pokud je odpověď na bod 1) ANO, týká se toto sdělení mojí nemovitosti č.e. 70 ?
4. Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého e zřejmé, že

Sbor dobrovolných hasičů se usnesl, že v případě požáru některé z mých nemovitostí k požáru nevyjede ?

1. Pokud je odpověď bod 1) NE je sdělení " A až ti bude hořet chalupa, tak nepřijedem !" pouze soukromým názorem jednoho příslušníka Sboru dobrovolných hašišů obce Olešnice v Orlických horách ?
2. Jsou u Sboru dobrovolných hasičů takové poměry, že soukromý názor jednoho příslušníka Sboru dobrovolných hašišů obce Olešnice v Orlických horách může být příčinou toho, že v případě požáru některé z mých nemovitostí, SDH k požáru nevyjede ?

Žádost ze dne 16. srpna 2017 (ZOI 313) o poskytnutí informací:

1. Pověřila Obec Olešnice v Orlických horách knihovnici paní Stonjekovou, aby nahrávala rozhovory s návštěvníky knihovny popř. s uživateli veřejně přístupného internetu ?
2. Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie dokumentu, ze kterého je zřejmé, že Obec Olešnice v Orlických horách pověřila knihovnici paní Stonjekovou, aby nahrávala rozhovory s návštěvníky knihovny popř. s uživateli veřejně přístupného internetu.
3. Pokud je odpověď na bod 1) ANO, žádám o poskytnutí kopie nahrávky, kterou knihovnice paní Stonjeková (jak sama sdělila) pořídila dne 03.07.2017 při mé návštěvě knihovny.
4. Pokud je odpověď na bod 1) NE, žádám o poskytnutí informace, zda knihovnice Stonjeková pořizuje nahrávky se souhlasem starosty nebo místostarostů obce Olešnice v Orlických horách. Informaci požaduji z toho důvodu, že pokud tak paní Stonjeková činí bez souhlasu, budu nucen obrátit se Ministerstvo kulltury ČR, na které jseem se již v minulosti obrátil ve věci nefunkčního počítaše v místní knihovně.

Žádost ze dne 21. srpna 2017 (ZOI 316) o poskytnutí informací:

1. žádám o poskytnutí kopie jakéhokoli dokumentu ze kterého je zřejmé, že jediná (firmou RENOVA, a.s.) zjištěná závada vodoměru č.6244364 - jeho netěsnost byla způsobena nažádoucí manipulací s tímto vodoměrem, kterou umožnilo porušení propojovacího drátku s metrologickou plombou K50 (zjištěno firmou RENOVA, a.s.).
2. žádám o poskytnutí informace, zda o přerušení dodávky vody do č.p. 67 (které se uskutečnilo dne 08.11.2016) předtím jednalo zastupitelstvo obce Olešnice v O.h.
3. pokud je odpověď na bod 2) ANO, kdy zastupitelstvo obce Olešnice v O.h. o přerušení dodávky vody do č.p. 67 jednalo
4. žádám o poskytnutí informace, zda o přerušení dodávky vody do č.p. 67 (které se uskutečnilo dne 08.11.2016) předtím hlasovalo (jako hlasovalo na 03/VZOZ 26.04.2017 v bodu 14c .o podání trestního oznámení) zastupitelstvo obce Olešnice v O.h.
5. pokud je odpověď na bod 4) ANO, kdy zastupitelstvo obce Olešnice v O.h. o přerušení dodávky vody do č.p. 67 hlasovalo
6. pokud je odpověď na bod 2) nebo na bod 4) NE

6a) rozhodl o přerušení dodávky vody do č.p. 67 pouze starosta Jiří Cejnar

6b) rozhodl o přerušení dodávky vody do č.p. 67 starosta Jiří Cejnar po předchozím projednání z některým z místostarostů, pokud ano se kterým

6c) rozhodl o přerušerií dodávky vody do č.p. 67 starosta Jiří Cejnar po předchozím projednání z některým ze členů zastupitelstva obce Olešnice v O.h., pokud ano se kterým popř. kterými.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

II.

Žadatel neustále požaduje od Obce Olešnice v Orlických horách jako povinného subjektu poskytnutí informací dle informačního zákona.

Povinný subjekt s ohledem na obsah žádosti došel k závěru, že žadatel podáváním žádostí o informace podle InfZ nesleduje zájem zákonem předpokládaný, tj. získání informací z veřejné sféry a žádosti proto rozhodnutím ze dne 24. 8. 2017 odmítnul.

Informační zákon výslovně způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací v případě, že povinný subjekt dospěje k závěru o zneužití práva na informace žadatelem, neupravuje, zejména nestanoví možnost z tohoto důvodu žádost o poskytnutí informací odmítnout.

Takový postup však připouští judikatura správních soudů, která zneužití práva na informace chápe jako **„faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, kde možnost odmítnutí žádosti soud nevyloučil). Judikatura správních soudů tedy připouští možnost odmítnutí žádosti i bez výslovného odkazu na konkrétní ustanovení informačního zákona za předpokladu, že v případě žadatele jde o zneužití práva na informace (žádost je v tomto případě odmítána odkazem na § 15 odst. 1 InfZ).

Judikatura správních soudů se ve více případech vyjádřila i k posuzování důvodů, pro které lze učinit závěr o šikanózní povaze postupu žadatele podle informačního zákona, vedoucí k závěru o zneužití práva na informace. Přestože se tak stalo v souvislosti s posuzováním důvodů pro osvobození od soudních poplatků, lze závěry soudů zobecnit i na hodnocení samotných žádostí o poskytnutí informací (srov. např. rozsudek Nej vyššího správního soudu ze dne 26. října 2011, č. j. 7 As 101/2011-66, rozsudek téhož soudu ze dne 24. března 2010, č. j. 8 As 22/2010-91, rozsudek ze dne 12. dubna 2012, č. j. 9 As 111/2011-3, případně rozsudek ze dne 26. dubna 2013, č. j. 8 Aps 6/2012-17).

Z uvedené judikatury správních soudů dle názoru povinného subjektu vyplývá, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naopak by se dalo říci, že s ním do určité míry i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K množství podávaných žádostí nebo k množství požadovaných informací tedy pro závěr o šikanózním zneužití práva na informace tedy musejí přistoupit další „znaky“ osvědčující, že postup žadatele primárně nesměřuje k získání informací, ale k zatížení povinného subjektu, tedy že tento postup směřuje k jinému, zákonem neaprobovanému cíli.

Z podaných žádostí o poskytnutí informace vyplývá, že o samotné informace ve své podstatě (tak, jak jsou dostupné u povinného subjektu) žadatel zájem nemá. Jeho cílem je dosáhnout poskytnutí informací v takové podobě, o které jedině se domnívá, že je správná. Z žádostí o „doplňující informace“ jasně vyplývá, že řadu informací, které již byly žadateli zaslány, tento nepovažuje za „právně platné“ a novými žádostmi se snaží *de facto* donutit povinný subjekt k vytváření informací nových v podobě, která by již žadateli vyhovovala. To ovšem lze jen stěží považovat za účel informačního zákona. Domnívá-li se žadatel, že dochází k porušování např. zákona o obcích (např. náležitosti zápisů ze zasedání zastupitelstva obce, informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, vydávání právních předpisů obce a vedení evidence vydaných právních předpisů obce, atd.) je vhodné a jedině správné využít nástrojů, které dává samotný zákon o obcích či jiné právní předpisy.

Žadatel rovněž v řadě případů požaduje informace, o nichž je mu známo, že neexistují v písemné podobě, nebo které mu již povinný subjekt poskytl.

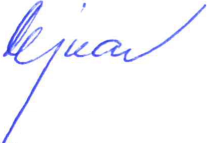
O tom, že primárním cílem žadatele není získání informací, ale paralýza činnosti obce jejím zahlcením nesmyslnými podáními a takto vedený „boj“ s obcí, svědčí i doprovodná sdělení invektivního charakteru, obsažená ve velkém množství podávaných žádostí.

Z výše uvedených důvodů Obec Olešnice v Orlických horách rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Další informace, které tímto rozhodnutím nebyly odmítnuty, jsou uvedeny v příloze tohoto rozhodnutí.

' Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 informačního zákona a v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu 'podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, a to prostřednictvím Obce Olešnice v Orlických horách, Olešnice v Orlických horách č.p. 8, 517 83.

Jiří Cejnar  
starosta Obce Olešnice v Orlických horách

Otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli - XXX.

2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu vedeného Obcí Olešnice v Orlických horách.